

Espacio de inter-**A**cción de ideas y personas anarquistas

Sumario

[Dossier Venezuela] *La esquizofrenia de la "Constituyente Popular" venezolana ...p.2 "Quien piense que en Venezuela existe una 'revolución' y un gobierno 'obrerista' vive aislado de la realidad..." ...p.2 "Dejar los sectarismos, pero sin caer en los discursos democratistas de la oposición..." ...p.4 La quiebra del "socialismo" ...p.5 Con el socialismo del siglo XXI también "las niñas crecen soñando ser miss Universo". Conversación con Sol Terán ...p.6 Anarquistas del Caribe y Centroamérica frente a la "maduración" neoliberal y militarista del chavismo ...p.7*

Editorial

¿Chavista?, ¿anti-chavista...? Cuando la marea del espejismo baja

En Venezuela el 27-28 de febrero de 1989 los anónimos de siempre protagonizaron la primera gran revuelta en el mundo contra la consumación de las políticas neoliberales que luego se complementarían en todos lados. Frente a un ambiente de reabastecimiento popular violento y de destrucción masiva de los símbolos del capitalismo global, la represión callejera de la Guardia Nacional, en ese momento no se apellidaba "bolivariana", alcanzó límites desconocidos en ese país durante varias generaciones.

En ese contexto, un poco conocido Ejército Bolivariano Revolucionario, creado en 1977 por un grupo de oficiales del Ejército Venezolano, es el núcleo duro que quince años después lleva a cabo los golpes de Estado del 4 de febrero y el 27 de noviembre de 1992, contra el deslegitimado gobierno socialdemócrata de Carlos Andrés Pérez. En 1998, aquel mismo grupo de militares crea el Movimiento V República, partido político fundado por el excarcelado teniente coronel Hugo Chávez con el que se presentó a las elecciones presidenciales de 1999.

Nació el "chavismo". En un momento de desaliento colectivo como el venezolano y mundial de los años 90, Hugo Chávez catalizó el renacer de un deseo de liberación, de politización popular inédita en ese país, que dio vida tanto a una nueva generación de activistas y militantes sociales, como de candidatos a opresores y servidores del poder que en muchos casos se mantiene en activo hasta ahora mismo.

Hugo Chávez fue el vehículo de una fórmula de gobernabilidad que él mismo denominó "revolución bolivariana", la cual, frente al imparable avance de las desastrosas políticas neoliberales en casi todo el mundo, ofreció una gran salida de emergencia con 35 programas de inversión social del Estado —oficialmente llamados Misiones Bolivarianas—, 7 Gran Misiones y otros 3 programas complementarios, pero también a nivel internacional proyectó junto con Fidel Castro el ALBA-TCP o Petrocaribe, que ha permitido una alternativa a 15 pequeños Estados insulares del Caribe y a precarias repúblicas centroamericanas posponer por varios años los graves problemas de la dependencia comercial y energética al petróleo, gas, electricidad y desarrollar infraestructuras de procesamiento energético, algo inédito en la región.

A Cuba particularmente estos marcos de intercambio le permitieron acceder a 55.000 barriles diarios de petróleo, lo cual ha significado más de 20 millones de barriles de crudo anuales, recuperando en una parte muy considerable los niveles de consumo petrolero anteriores a la desaparición de la URSS, con posibilidades de pago sólo con servicios médicos, pedagógicos y de formación profesional a personal venezolano.

En ese contexto de inminente materialización de tantas positivas novedades anunciadas por el coronel-presidente, de tanto

entusiasmo y júbilo generalizado en toda la región de Nuestra América, unos oscuros y desubicados "anarquistas" agrupados en un periodiquillo de poca monta llamado *El Libertario*, publicaron a inicios de 1999 un impertinente artículo titulado "*Ni mesías civiles, ni militares. La lucha crece desde abajo*" donde declaraban:

"(...) nos asusta eso de que con tal que no sean miembros de los partidos del status, hay que darles una carta blanca a quien se monte en el poder. Hay lecciones históricas que demuestran que con los dictadores del proletariado hay que abrigar cualquier sentimiento menos el de entusiasmo. Hay que enfocar bien los binoculares para ver que tras el mesianismo, la bravuconería verbal y las pugnas internas por el poder no hay nada nuevo que no haya pasado antes. Esperaremos que la marea del espejismo baje. Que los mesías son para las manadas, y nosotros y nosotras nos negamos a ser parte del rebaño. Mientras (...) seguiremos construyendo las redes de la autorresponsabilidad y el compromiso colectivo"

Ya antes, desde los días del fallido golpe de Estado del grupo del Ejército Bolivariano Revolucionario, por marzo de 1992, esos mismos oscuros anarquistas venezolanos comentaba en el artículo "*Así de golpe no...*" en el aún más precario boletín *Correo A*:

Todo golpe militar es de moral muy dudosa. Las Fuerzas Armadas en nuestros países no son soportes ni defensores del pueblo, sino guardianes de los intereses de la dominación. (...) A ellos les dan las armas para que nos tengan en línea, como mostraron el 27/F – el Caracazo—. Luego, volverse contra sus amos, es una deslealtad inicial con la clase que los mantiene. Tampoco se justifica que lo hagan en nuestro nombre, porque nosotros no se lo pedimos, ni nos consultaron y menos queremos que se escuden en ello para amparar sus ambiciones de poder"

Después de 18 años aquella marea del espejismo ha bajado, mucho más que los precios del petróleo, y por todos lados queda una sensación de vacío que se intenta llenar con un arsenal de maquiavelismo dialéctico que a todas luces es insuficiente para entender —y superar— el gran descalabro moral y el sinsentido que estamos viviendo ahora. *Tierra Nueva* quiere con este número hacer una contribución para llenar ese vacío que nos deja la agonía del "chavismo", aportando insumos, ideas y perspectivas anti-capitalistas, anti-autoritarias, desde abajo, horizontales —anárquicas, en fin—0 que nos permitan enfrentar a los viejos opresores que ahora retornan con más fuerza y despertar otra vez del sueño del mesías que pretendió hacernos libres sin nuestro deseo y deber de experimentar con la libertad. **A**



[Dossier Venezuela]

La esquizofrenia de la “Constituyente Popular” venezolana

Carlos Carcione

Este texto proviene de la revista internacional Sin Permiso y del circuito internacional del llamado “socialismo republicano”. A pesar de sus ilusiones partidistas, legalistas, el culto a Chávez y la incoherencia de algunos de sus editores que son asalariados de Telesur, como el conocido Tariq Ali, creemos que aporta algunos insumos para comprender desde perspectivas anti-capitalistas y anti-autoritarias la naturaleza del proceso constitucional en curso en Venezuela (T.N.)

Cuando “socialismo” es sinónimo de zonas económicas especiales para desarrollar el más despiadado capitalismo; cuando se habla de “minería ecológica” y se insta un ministerio con ese nombre para designar a la barbarie extractivista del Arco Minero del Orinoco; cuando “democracia” es igual a manipulación autoritaria por parte del ejecutivo de todos los poderes públicos contemplados en la actual y vigente Constitución de Chávez; cuando “poder popular” significa, en el lenguaje de la cúpula, órganos administrativos locales de control clientelar social y político y distribución de la miseria por medio de los CLAPs; cuando sólo se realizan elecciones en los espacios, cada vez más reducidos, donde el PSUV se asegura el triunfo; los nombres y los contenidos de las cosas que señalan han perdido toda correspondencia.

Esto sucede con la convocatoria de Maduro a la Asamblea Constituyente “Popular”. Una Asamblea Constituyente sin partidos, sin referendo para aprobar la convocatoria y sin referendo para sancionarla, como sí ocurrió con la Constitución del 99. Una “Constituyente” donde los constituyentistas serán elegidos por mitades, entre unos organismos del “poder popular” dedicado como decíamos, a cumplir las tareas que les asigna el Estado, Burgués por cierto, y el Partido Único de Venezuela, y un espacio “territorial” para cumplir la cuota que corresponde a gobernadores y alcaldes psuvistas.

Una “Constituyente” para que menos de la mitad del país apruebe la supuesta “radicalización” de un “socialismo” como el que señalamos al inicio de esta nota. Una “Constituyente” con la que se terminan de suspender las elecciones, se elimina toda posibilidad de legalizar partidos excepto el PSUV, y se eterniza el control alimentario del país, los salarios miserables, el desabastecimiento programado o no, el desfalco continuado a la nación y el pago de una deuda externa a todas luces ilegítima. Una Constituyente que “superará” la dependencia del petróleo, podemos imaginar cómo y a qué costo, y sin ninguna duda podemos afirmar que será con la liquidación y descuartizamiento de PDVSA.

Una Constituyente cuya parte económica la escribirá sin dudas el capital transnacional de la Barrick Gold y las grandes petroleras, y los Cisneros y los Vollmer en nombre de la mafia burguesa local. En la que la decadente nomenclatura deposita su vana ilusión de permanencia, en el reparto y administración de la renta nacional y el control del Estado. Y lo peor, una Constituyente que legítima de



manera desgraciada a la oposición neoliberal de la MUD y a sus sectores más extremos y foquistas como si se estuviera buscando provocar una conmoción, un desastre. Y que brinda una excusa de oro para que el mismo gran capital y sus gobiernos imperialistas extorsionen a esa

nomenclatura pusilánime para repartirse el país en las mejores condiciones.

La izquierda del GPP, la de Latinoamérica y la mundial que apoya este esperpento en el que se ha convertido la cúpula del PSUV, y que se alegran con la “buena noticia” de la “Constituyente Popular”, esa izquierda boba, stalinoide, autoritaria, correrá a felicitar a un gobierno que acaba de clavarle el puñal por la espalda a la obra mejor de Chávez, y que lo hace justo en el momento en que es más necesaria que nunca, para evitar una escalada de violencia que puede convertirse en imparable. Esa izquierda quedará manchada por siempre con el estigma de la indignidad y la ignorancia.

Sin embargo, el futuro no está escrito. Nunca lo ha estado. Con esta convocatoria del gobierno se abre un nuevo capítulo en la lucha por el rescate de las conquistas del Proceso Bolivariano y por la refundación de una izquierda verdadera y no domesticada por la defensa de sus miserables “espacios” de poder. Será una lucha desigual y difícil, pero no se ha podido demostrar nunca que difícil sea sinónimo de imposible. Confiamos en la voluntad de un pueblo que venció adversidades mayores, que se levantó cuando todo parecía perdido, que arriesgó a pesar de las dificultades. Confiamos en el pueblo de Bolívar. (A)

Tomado de <http://www.sinpermiso.info/textos/venezuela-una-respuesta-desde-la-izquierda-a-la-pseudoconstituyente-de-maduro>

Rodolfo Montes de Oca: Quien piense que en Venezuela existe una ‘revolución’ y un gobierno ‘obrerista’ vive aislado de la realidad...

En una fecha sin determinar, la revista anarquista Negación, sostenida por compañeros desde la región de México, le realizaron una larga entrevista al querido compa Rodolfo Montes de Oca desde Caracas, inmerso desde hace más de diez años en varios espacios y luchas que sostienen anarquistas en Venezuela. Rodolfo específicamente ha estado involucrado en empeños anti carcelarios en el contexto venezolano, pero se mantiene al tanto de todos los problemas...

De esa larga entrevista reproduciremos algunas partes que nos parecen significativas por ofrecer importantes insumos para comprender desde una perspectiva anti-autoritaria la dinámica social en curso en la Venezuela chavista bolivariana, hoy en una profunda crisis, la cual pone a la orden del día la pertinencia de las perspectivas anarquistas frente a la agobiante crisis del socialismo real de nuevo cuño que se cocina en nuestra región.

(...) Venezuela pasó en el siglo XX de ser un Estado agrario semifeudal a un país petrolero en una vertiginosa carrera de desarrollo, que la llevó a posicionarse dentro del concierto de naciones como un país pujante durante la República Liberal Democrática (1958-1998); sin embargo, el desarrollo visto desde una perspectiva yanqui de consumismo y derroche banal generó un amplio sector de personas excluidas que vio una desconexión entre la realidad y el mundo ideal que le vendían en las campañas electorales.

Esta desconexión entre los gobernantes y la población (...) llegó a su punto cúlmax durante los sucesos del Caracazo, que fue la explosión de malestar popular más importante de la región ante las políticas neoliberales y de ajuste financiero que implementó el segundo gobierno de Carlos Andrés Pérez.

El caracazo reviste especial importancia, porque fue un verdadero estallido social, descentralizado, espontáneo, sin líderes, sin jerarquía, contra la propiedad privada, que pasó de un jolgorio a una matanza. Se estima que más de 300 personas fueron asesinadas por la acción directa del Ejército.

Como era de esperarse, a los sucesos del Caracazo, le vino una oleada de protesta nacional que fue aprovechada por la logia militarista que desde 1982 se encontraba conspirando dentro de la Academia Militar para asumir las riendas del país, que se encontraba en manos de civiles desde 1958, este grupo es el Movimiento Bolivariano Revolucionario 200, en cuya jefatura estaba el teniente coronel Hugo Chávez Frías.

La logia militar se alza el 4 de febrero de 1992, fracasa y reeditan el alzamiento el 27 de noviembre, esta vez apoyados por partidos de izquierda como Bandera Roja, Causa Radical, Tercer Camino, y hasta los punks agrupados en Rajatabla (...)

Es necesario acotar que Hugo Chávez en su campaña presidencial no hablaba de "socialismo", ni de cambio revolucionario, [hizo] una campaña tradicional, incluso es un clásico la foto de Teniente Coronel ataviado con traje de gala al estilo del dictador petrolero Marcos Pérez Jiménez, derrocado por la jornada sediciosa de enero de 1958.

El proceso bolivariano se inicia con la promulgación de una nueva constitución que da inicio a la llamada República Bolivariana de Venezuela, como un Estado social y de derecho, de carácter garantista, con separación de poderes públicos y una contraloría social, donde se emplea la democracia representativa y protagónica (...) con la cual estuvo de acuerdo la izquierda, exceptuando a los anarquistas.

Aunado a un golpe de suerte como fue el aumento exponencial de los precios del petróleo por los conflictos del Medio Oriente y Asia Central, un gran orador y el carisma popular de Chávez, permitieron edificar un nuevo Estado que recoge por igual un discurso

nacionalista como socialista, cuya principal fuente de ingreso no dejó de ser la extracción de materias primas para ser vendida a las potencias emergentes de Asia. Lo que permitió profundizar algunas políticas de asistencia social que ya se venían implementando pero que se les cambió el nombre y se les dio un impulso distinto.

Podemos definir la trascendencia del gobierno de Chávez en varios puntos:

1-El reconocimiento de las minorías sociales; 2-representó un dique a los

movimientos sociales beligerantes, es decir trajo la paz social necesaria para los mercaderes con un discurso socialista; 3-perfeccionó el rol de Venezuela dentro de la globalización económica como un surtidor de materias primas baratas y confiables para los centros de producción mundial en el norte; 4-vació de cualquier contenido contestatario a la izquierda local, institucionalizándola, devengándole salario a cambio de su lealtad; 5- militarizó la sociedad venezolana dotando de armamento, créditos y beneficios a las FF.AA.; 6- bajo el pretexto de la patria se burocratizó la sociedad, manejando un ambiguo concepto de "poder popular" que solamente quedó en slogan, mientras se centralizaban las competencias del poder ministerial militar; 7- con el control cambiario de divisas y la necesidad de generar un sector productivo y comercial leal a sus políticas devino en una nueva clase burguesa altamente especulativa y enajenada a la cual se le ha bautizado como la "boliburguesía".

La República Bolivariana de Venezuela es un Estado pre-totalitario, manejado en gran medida por un cenáculo de militares petroleros que se adscriben a un discurso de socialismo real y de falso anti-imperialismo, para poder acceder a los beneficios patrimoniales de la extracción de petróleo y minerales, así como a los dividendos del control de cambio de las divisas.

Con la muerte de Chávez (...) viene la transición que pesa sobre la figura de Maduro, ex sindicalista de la Liga Socialista (maoísta), un mandato lleno de contratiempos producto de negociar con el ala militarista del gobierno, por una caída estrepitosa de los precios del petróleo, por no afrontar la peor crisis de desabastecimiento de la historia contemporánea, por una inflación acumulada que llegará pronto al 150%, por lo errático de su discurso, por el resquebrajamiento de los movimientos chavistas.

Quien a estas alturas piense que en Venezuela existe una "revolución" y que el gobierno es "obrerista" simplemente vive aislado de la realidad.

Hemos visto en Venezuela (...) una serie de disturbios y brotes de rebeliones sociales (...) ¿Cuál ha sido la intervención anarquista a esos momentos de ruptura y desborde de la rabia social?

Venezuela vivió en el 2014 una ola de protestas descentralizadas al interior del país (...) porque existe una deficiencia profunda en los servicios básicos que brinda el Estado (escases de comida, inseguridad, sistema de salud precario, conflictos laborales, etc.). Solamente se invierte el 4,5% del Producto Interno Bruto en salud que es el más bajo de Latinoamérica, el 50% de la población acude a clínicas privadas, lo que hace que en Venezuela exista una privatización de hecho y no de derecho al acceso del sistema médico. Solamente en el 2014 fueron detenidos 50 trabajadores por protestar y 35 sindicalistas fueron asesinados, se disminuyó en un 67.9% en la entrega de viviendas (...)



A
 "El pueblo no estará más aligerado si el palo que le pega lleva el nombre de palo del pueblo" Miguel Bakunin

Sigue la demora en la demarcación del territorio indígena, se sigue asesinando a dirigentes populares e indígenas como Sabino Romero, se sigue depredando el medio ambiente con la extracción de oro y petróleo, se sigue contaminando los ríos con la explotación del carbón, se sigue chantajeando a las personas con becas y productos electrodomésticos, se sigue excluyendo a las personas LGBTI, se sigue criminalizando la libertad sexual...



Las protestas que se inician en 2014 eran todas "antigobierno", pero no "antisistema", por lo cual algunos anarquistas sólo participaron observando los acontecimientos, solidarizándose con las personas y las comunidades afectada. El saldo total de muertos, heridos y encarcelados por participar en tales protestas no deja de crecer y las cifras que se manejan son las oficiales y muchxs no lo reportan por temor a las represalias.

El hecho de que la represión estatal haya sido tan brutal generó algo que considero positivo, que son las redes de solidaridad espontánea que se han dado y el hecho de que se vea al Ejército como un elemento nocivo de la sociedad y no como un "salvador" de la crisis que estamos viviendo.

En este escenario una de las labores más importantes de los anarquistas ha sido dar una respuesta (...) a las pretensiones hegemónicas de este socialismo real de nuevo cuño (...) contra la falsa polarización a la cual nos ha sometido el poder históricamente (...) pero para nosotros, con la gente desde la base, sea oficialista

u opositora, TODO; con el poder, sea de izquierda o de derecha, NADA.

Como anti-autoritario considero:

1- que la gente tiene derecho a protestar y ello no debe ser criminalizado; 2- decir que el foco de las protestas no es en las zonas pudientes es mentira; 3- el uso de la capucha no es elemento suficiente para detener a nadie, la decisión de pasar al anonimato es de libre elección y no reviste carácter punible 4- que las protestas en su gran mayoría son por reivindicaciones sociales y los políticos quieren sacar preventa para sus campañas electorales.

Todo esto nos lleva a replantear la visión sobre lo que sucede en Venezuela, mi compromiso y solidaridad es con las personas afectadas con el poder (sea cual sea su denominación) y contra las relaciones de subyugación sean estas capitalistas o pseudo-socialistas. **A**

Cesar Espidel: Dejar los sectarismos, pero sin caer en los discursos democratistas de la oposición

Rodolfo Montes de Oca entrevista a Cesar Espidel, caraqueño y político libertario, que conversa sobre la coyuntura en Venezuela y sobre cuál debería ser el accionar de los anarquistas para este 2017.

¿Qué tal inicias este 2017 en la "revolución bolivariana", ¿las estas pasando "bomba"?

La he pasado de manera muy explosiva, ya que he reducido de peso de manera abrupta por las preocupaciones y la escasez de alimentos. Por otro lado la frenética dinámica política que a todos nos agobia y la deshumanización de la ciudad de Caracas. Sin olvidar el crecimiento de gente comiendo a la basura y la inseguridad donde he sido víctima del hampa en dos ocasiones de lo que va de año. Es preocupante de verdad.

¿Cómo ves este 2017 y cómo vislumbras el panorama político para este año?

Realmente la palabra sería incertidumbre. Es muy difícil hacer análisis cuando dependemos totalmente de la burocracia militar. Siendo un gobierno como el chavista cooptado totalmente por la casta militar y una oposición reproduciendo los mismos errores, el movimiento popular queda indefenso. Lo que si te puedo decir es que en el 2017 cualquier variable puede ocurrir como un golpe de estado, la renuncia de Maduro, un revocatorio que negocie un vicepresidente en común entre Psuv y Mud, un estallido similar o peor que el Caracazo o simplemente más de lo mismo con Maduro en el cargo.

¿Cómo ves la distribución de poder en el gobierno? ¿Cuáles son los grupos influyentes?

La distribución del gobierno se divide en dos grupos: el civil donde está Nicolás Maduro, los hermanos Rodríguez, y el militar comandado por Diosdado y el alto mando de las Fuerzas Armadas. Sin embargo el que tiene más peso dentro del chavismo es el ala militar ya que manejan la distribución de alimentos y el área económica. Sumado a que la mayoría de gobernadores y entes gubernamentales vemos que son militares.

Algunos analistas dicen que la oposición está dividida en dos grupos, el denominado G4 (AD, Primero Justicia, UNT y Voluntad Popular) y el G15 que nuclea al resto de iniciativas y

pequeños grupos. ¿Cómo ves ese choque de intereses? Y ¿por qué un sector de la oposición sigue apostando por la MUD cuando no son tomados en cuenta?

Lo que pasa es que muchos grupos dentro quieren el control de la MUD para auto declararse como el único vocero a de la oposición. Sin embargo, por sus agendas erráticas, creo que ningún grupo tiene el control de lo que yo denomino como la oposición institucionalizada que es la Mud. Porque debemos recordar que ellos son una visión del espectro opositor, ya que ser opositor al chavismo no es sinónimo de ser simpatizante de la Mud.

¿Como bien sabes el proceso bolivariano se ha arrogado para sí, iconografía y frases propias del anarquismo, ¿Qué símbolos y frases debemos rescatar?

Ninguna, porque son falsificaciones. El chavismo lo que ha hecho es desvirtuar las banderas de las causas progresistas ocasionando que la ciudadanía lamentablemente las asocie de mal manera. Es algo que debemos combatir dentro del anarquismo.

¿Cuál debería ser la agenda de los movimientos sociales para este 2017?

Creo que debemos organizarnos de manera seria y dejar los sectarismos, pero sin caer en los discursos democratistas del espectro de la oposición institucionalizada. Ya que es algo que le ha hecho mucho daño al movimiento anarquista. Una cosa es no ser sectario y otra es salirse del proyecto inicial del anarquismo que es la autogestión y la libre asociación para caer en agendas liberales demócratas

¿Para cerrar, qué te gustaría decirle a los compañeros y compañeras anarquistas de Venezuela?

Invito a todos los compañeros anarquistas a organizarnos y enarbolar un proyecto en común para que las ideas libertarias se esparzan en aquellos que siente que el binomio Mud-Psuv no los representa. Es necesario no salirnos de nuestro proyecto inicial que es luchar contra esta falsa democracia y fomentar grupos autogestionarios sin amos ni jefes. Salud y libertad para todos en este 2017. **A**



La quiebra del "socialismo" bolivariano

Stefano Boni

La experiencia del "socialismo bolivariano", primero con Chávez y después con Maduro, ha sido saludada con entusiasmo por gran parte de la izquierda. Su quiebra señala la ulterior derrota de la hipótesis marxista.

El interés por lo que sucedía en Venezuela me surgió en 2005, cuando el gobierno Chávez, adoptando una visión socialista, suscita las simpatías de buena parte de la izquierda radical. Recuerdo artículos de periódicos filo-marxistas que exaltaban las reformas populares y una charla en un local de Refundación Comunista (heredera leninista del PC de Italia) en la que se hablaba de "revolución" y se prometía la emancipación popular. Fui a Venezuela varias veces entre 2006 y 2014 para comprender lo que sucedía más allá de la retórica ideológicamente alineada a favor o en contra.

Pasada una década de mi primer viaje, en Venezuela se hacen colas para conseguir comida. Los tratamientos médicos sufren una prolongada escasez de fármacos básicos, entre ellos los antibióticos. La electricidad está disponible solo unas pocas horas al día. La tasa de homicidios continúa subiendo y ahora está entre las más altas del mundo. La población está enfurecida. El apoyo electoral dado a Chávez y a sus reformas desde 1998 se ha interrumpido dramáticamente en diciembre de 2014, cuando en las elecciones parlamentarias se ha consolidado el frente opositor (que cuenta con muchos izquierdistas).

Ahora el país está en apuros con un atolladero institucional debido a la cohabitación de un presidente chavista (Nicolás Maduro, sucesor de Chávez, que murió en 2013) y un parlamento en manos de la oposición en un contexto de polarización partidista fortísima, y ahora consolidada más que nunca. En un país en el que mucha gente posee armas, es posible que el conflicto entre chavismo y oposición se transforme cada vez más en enfrentamiento armado con consecuencias imprevisibles. La retórica de la vía sudamericana al socialismo, abierta, pluralista, democrática, experimental ha durado el periodo en el que la renta petrolera la ha hecho posible. El sueño se ha desvanecido en pocos meses cuando el precio del crudo, que constituye el 95 por ciento de las exportaciones venezolanas y que rige buena parte del consumo interno, ha caído de los 100 dólares el barril en junio de 2014 a los 30-60 de los últimos dos años. La altisonante retórica revolucionaria resulta propaganda vacía frente al enésimo desastre del Estado marxista.

La caída del socialismo del siglo XXI en Venezuela tiene sus peculiaridades, pero al mismo tiempo se parece a las quiebras de los regímenes de izquierda del siglo pasado. Merece la pena razonar sobre el porqué de la enésima "revolución" fracasada. La dinámica venezolana se ha deteriorado progresivamente, sobre todo cuando, entre 2005 y 2007, el gobierno decidió acentuar el centralismo, reduciendo la diversificada alianza que apoyaba a Chávez en un partido único: el PSUV (Partido Socialista Unido de Venezuela), teñido de rojo y alineado en una coreografía y en una retórica socialistas.

¿Democracia participativa?

Entre las políticas más interesantes promovidas por Chávez se encuentran las encaminadas a promover la democracia participativa. Los Consejos Comunales (CC) son asambleas de barrio que comprenden, en el contexto urbano, entre 200 y 400 familias que se constituyen en sujeto político. Están previstas formas de coordinación de los CC, denominadas Comunas, que todavía no están en funcionamiento. La constitución de los CC se dejaba a la comunidad; el órgano decisivo supremo era la asamblea ciudadana y la participación en la asamblea era abierta para los residentes mayores de 15 años. Estos órganos han sido insertados en una legalización y una burocratización de la democracia participativa que ha previsto la orientación y la aprobación por parte de las instituciones estatales: se debían grabar las decisiones, codificar las actas de las asambleas, constituir un órgano financiero para recibir los subsidios. Constituidos en 2005, ya en 2009 los CC se habían



convertido, de manera cada vez más explícita, en canales para el proselitismo político del PSUV. Progresivamente, la participación ciudadana ha disminuido, mientras que la corrupción y la apropiación personal de los recursos comunitarios han ido aumentando. En mi área de investigación, alrededor de la mitad de los CC estaba paralizada en 2014 por errores de forma o financieros.

La lección es que la democracia participativa, para ser coherente con sus planteamientos, se debe desarrollar fuera de las instituciones políticas. El control estatal sobre la democracia directa quiere decir inhibir la creatividad y la experimentación, sacrificados en aras de la codificación burocrática homogénea; quiere decir transferir la conflictividad partidista al interior de la organización comunitaria; quiere decir predisponer subjetividad política nacida como autónoma a una cooptación clientelar en el sistema de partidos. La mayor parte de los investigadores que se han ocupado del fenómeno reconoce que los movimientos sociales bajo Chávez no han sido reforzados en su independencia sino, por el contrario, embridados, patrocinados y centralizados.

Autogestión o asistencialismo

El incremento de las tensiones comunitarias (hurtos, facciones contrapuestas, competición entre líderes del barrio) es en buena parte debido a la decisión de alargar consistentes subvenciones públicas a los CC, transformando la democracia asamblearia en un simulacro de participación encaminada a conseguir subsidios estatales. Incluso el centenar de empresas expropiadas, las innumerables cooperativas-fantasma, los múltiples movimientos sociales han sido vaciados de contenido, estimulados y controlados a través del dinero público. Para todos estos agentes sociales surgidos de la base, la primera preocupación no era "hacer" sino acreditarse ante el Gobierno para conseguir un trozo de la enorme renta petrolera (las más de las veces a beneficio principalmente del líder de la organización). La sensibilidad popular del chavismo se ha traducido en políticas asistencialistas: comida distribuida a precios ridículos, subsidios a las diferentes categorías en desventaja (a quien consigue hacerse pasar como tal), distribución de bienes entre los electores fieles, lluvia de dinero en época de elecciones. Las clases populares se han beneficiado verdaderamente en términos de capacidad de consumo y de oferta de servicios subsidiados, pero esto más que estimular la autogestión y la autoproducción, las ha inhibido. El estímulo emprendedor ha sido aniquilado por las importaciones de bienes pagados con la renta petrolera, y cedidos según cadenas clientelares. ¿Quién producirá pollos artesanalmente para el mercado si el Estado compra los pollos industriales en Brasil y los distribuye a un precio subvencionado de pocos céntimos? Más que el fatigoso camino de utilizar la renta petrolífera para constituir una autonomía local o nacional (reforzar la generación de electricidad, la fabricación de fármacos, la capacidad de extraer petróleo sin tener que delegar las operaciones a las multinacionales), el PSUV ha preferido el camino de la fácil



conquista del consenso cambiando sus hidrocarburos por bienes de consumo para distribuir entre los electores de los barrios pobres.

La lección es que un partido de izquierdas puede comprar el consenso, ganar las elecciones, ceder beneficios a las clases populares; pero esto mina la autonomía política y productiva. Estar de parte del "pueblo" no significa centralizar los recursos para luego distribuirlos estratégicamente con el fin de saciar los deseos hedonistas y después, en periodo electoral, pedir el voto a quienes se han beneficiado. La autogestión es una práctica alternativa al asistencialismo marxista porque se funda en la responsabilidad y la independencia tanto individual como colectiva, sobre un hacer activo en vez de sobre una pasividad inducida. Para los sujetos políticos autónomos, el dinero público es un regalo envenenado que crea dependencia.

La ilusión del líder bueno

A medida que el grado de corrupción y de conservadurismo de los políticos chavistas se ha ido poniendo de manifiesto, los sectores más radicales de las bases, más que criticar la arquitectura estatal, se han reclamado partidarios del presidente. Los militantes de barrio reconocían que la revolución estaba tomando un feo cariz, pero en un contexto en que los resortes del poder eran detentados, tanto a nivel local como nacional, por los dirigentes del partido-gobierno, las esperanzas de un giro revolucionario eran confiadas a una providencial intervención de Chávez. No ocurrió y no habría sucedido incluso aunque Chávez no hubiera muerto.

La idea del líder bueno, cercano al pueblo, garante de la revolución, representante de los intereses de los necesitados, es una ficción recurrente de la tradición marxista. Ha generado la exaltación acrítica de líderes cada vez más momificados y la falta de reconocimiento de la capacidad de autodeterminación de la variedad subjetiva que compone el cuerpo social. El vértice de la cadena de mando, que en el marxismo invariablemente toma la forma del jefe iluminado, santificado, divinizado, es también invariablemente una de las causas de la quiebra del empuje revolucionario más que de su reforzamiento.

Con el socialismo del siglo XXI también "las niñas crecen soñando ser miss Universo". Conversación con Sol Terán

Crónicas Negras es una serie de entrevistas que se han venido publicando por Rodolfo Montes de Oca a diferentes anarquistas de la región de Venezuela, sorteando las vicisitudes de vivir en el socialismo del siglo XXI, como un relato de los tiempos que atravesamos. Esta entrevista fue realizada a Sol Terán, editora del zine feminista Döderlein e integrante de la banda BETOE, compañera que forma parte de las diásporas de venezolan@s que han tenido que emigrar a otras latitudes. (T.N.)

Para iniciar esta conversación me puedes comentar un poco sobre el zine Döderlein y de dónde viene este nombre.

El Döderlein Zine, es una revista anarquista elaborada a mano al estilo recorta y pega que trata varios temas como feminismo, liberación sexual, política y punk. Se denomina así por los bacilos que llevan este nombre y se encargan de proteger la vagina de infecciones y enfermedades, es una especie de tributo a estos microorganismos guerreros que nos apoyan en la protección contra agentes externos que quieran dañarnos jejeje.

¿Cómo fue lidiar en Venezuela con el alto costo de la impresión y la escasez de papel? ¿Cómo se la ingeniaban?

En los días que salió el primer número aún no se sentía tanto la escasez de papel donde vivíamos, aunque las copias eran muy caras. Lo que hacíamos era ir imprimiendo a medida que nos iban solicitando el zine, y siempre pidiendo antes la colaboración para poder sacar las fotocopias.

Venezuela es un país celebre por la belleza de las mujeres, ¿no crees que se estereotipa esa gracia según los cánones que le interesa manejar al capital?

Superar la centralización del poder

Valdría la pena razonar con quien todavía propugna perspectivas comunistas sobre los recurrentes fracasos de las revoluciones rojas. Se podría sostener -con razón- que tampoco se ha realizado nunca la ideología anarquista en un contexto de sociedad moderna y compleja. Si hacemos historia, sin duda el anarquismo y el marxismo tienen trayectorias y destinos diferentes.

En la historia europea reciente, los contextos en los que se ha afirmado una práctica libertaria (pienso en la Comuna de París de 1871, y en la España de 1936) ni se han transformado en dictadura ni han explotado internamente sino que han sido reprimidos, como tantas de las innumerables expresiones de sociedad con poder repartido que han caracterizado a la historia de la humanidad. La Historia plantea a los anarquistas la cuestión de cómo defender la praxis libertaria de la represión militar. La Venezuela contemporánea es el enésimo ejemplo de las contradicciones e incoherencias internas del marxismo hecho Estado que valdría la pena evitar en el futuro.

Si los marxistas creen en la igualdad y en la autogestión desde abajo, la Historia nos enseña que este proyecto es incompatible con formas centralizadas de poder y con el ejercicio de la soberanía monopolista institucional, en una palabra, con el Estado. Algunas tendencias del marxismo contemporáneo están tomando conciencia lentamente de la incompatibilidad de los objetivos declarados por el comunismo con los instrumentos clásicos de la izquierda: la vanguardia revolucionaria, la toma del poder, la dictadura del proletariado.

La superación de la voluntad marxista de apoyar la centralización en presidentes, Estados, partidos, permitiría el reconocimiento de algunas afinidades organizativas entre comunistas y anarquistas, en un momento en que parece urgente buscar alianzas realmente consolidadas frente a un bloque de poder estatal-empresarial-financiero que está siendo cada vez más arrogante, opresivo y violento. (A)

¡Por supuesto que sí! Y la publicidad lo explota totalmente, en Venezuela las niñas crecen soñando en ser Miss Venezuela y Miss Universo, desde pequeñas se les educa con un estilo de vida y manera de comer, manera vestir y actuar, regido por estos cánones y el único beneficiado de todo esto es el capitalismo.

La presencia de mujeres dentro de las iniciativas y actividades libertarias en Venezuela es escasa... ¿A qué se debe esto?, ¿cuáles consideras tú que son las razones de esta primacía "masculina" en el anarquismo venezolano?

Creo que se estereotipa mucho el pensamiento libertario, he conocido muchas mujeres en Venezuela libertarias y anarquistas que llevan un estilo de vida auto gestionado, al margen del sistema, trabajando en comunidad y haciendo las cosas por sí mismas sin necesidad de imponerse etiquetas, es decir, que a manera conceptual ni saben que esto lleva un nombre, por ejemplo las mujeres que viven en los campos y las mujeres indígenas.

¿Cómo fue vivir en un país donde se debe hacer colas de horas para conseguir toallas sanitarias y conseguir píldoras anticonceptivas es una odisea?

Me daba tristeza ver cómo está de condicionada la mujer venezolana a marcas y productos, todo gracias a la renta petrolera, la cual ha dotado de productos industrializados el país, sin dar oportunidad de elección. El capitalismo a través de la publicidad crea la ilusión de necesidad de ciertos productos y cuando este escasea, es cuando la gente empieza a buscar otras opciones, y en cierto modo está muy bien. Las toallas sanitarias, tampones y píldoras anticonceptivas, no son una buena opción, hay miles de opciones naturales y menos dañinas para el organismo y para el planeta que se pueden utilizar, precisamente una de las razones por las cuales quise crear el

fanzine fue el de dar a conocer estos recursos naturales y al alcance de todos.

En Venezuela se ve la maternidad como una obligación y no como una elección... ¿Qué opinas al respecto? ¿Estás de acuerdo con el aborto?

Esto sucede por los valores que se inculcan a las niñas desde pequeñas, pues se les enseña que su única meta de vida, al crecer, es casarse, tener hijos y dedicarse el resto de su vida a ser madres y cuidar la casa y atender a la familia, esto como una especie de control a la sociedad y consecuencia de la cultura del machista imperante. En Venezuela todavía existen muchas familias que piensan de esta manera y no se plantean el empoderamiento de la mujer. Estoy de acuerdo con el aborto, porque pienso que como dueñas de nuestros cuerpos tenemos el derecho y la libertad de elegir sobre ellos, y también pienso que el sexo debería dejar de ser un tabú en la educación de los niños.

En Venezuela no existen estadísticas sobre la trata de blanca, ¿crees que existe complicidad Estatal? ¿Has sido víctima del hampa o la inseguridad?

El silencio es complicidad. Venezuela tiene un gobierno criminal, pues un gobierno que no toma medidas por las necesidades básicas de las personas como los derechos humanos es un estado criminal. En Venezuela la mayoría de los crímenes quedan impunes pues el gobierno permite que las bandas criminales tengan poder, les da inmunidad dándoles armas y protección.

En Venezuela han aumentado el número de crímenes contra mujeres... ¿somos la nueva Ciudad Juárez de Suramérica?

No, no es que ha aumentado el número de crímenes contra mujeres, es que ahora las mujeres han decidido denunciar, porque ahora saben que es un crimen y que está mal. El maltrato hacia las mujeres ha existido toda la vida, pero había mucho silencio por miedo a represalias.

Eres andina pero viviste en Puerto Ordaz y en Caracas... ¿Cómo era vivir en esos lugares?

Caracas al ser la capital, está muy llena de gente, mucho caos en la calle, mucho tráfico y mucho apuro, me costó mucho adaptarme a esa ciudad, y los años que viví allí, estuve muy estresada. Luego viví en Maturín, una ciudad del oriente de país muy calurosa, aburrida y bastante machista, salir a la calle suponía de una vez para mí escuchar cualquier barbaridad de cosas y bueno, finalmente regrese a San Cristóbal, que pienso es la única ciudad de Venezuela donde todavía se puede vivir tranquilo, la gente es muy tímida pero respetuosa y cordial, aunque claro, eso en estos últimos años ha cambiado mucho.

¿Por qué emigrar? Que es lo que empuja a los anarquistas venezolanos a dejar su región para ir a otros lugares.


Conocer otras maneras de vivir y de hacer las cosas a manera de crecimiento personal. En la gira que hicimos con nuestra banda B.E.T.O.E el pasado invierno tuvimos la oportunidad de compartir con muchos anarquistas de muchos lugares, que hacían cosas increíbles, y nos abrió un poco más los ojos en cuanto a maneras de vivir y de hacer las cosas.

A distancia... ¿Qué recomendaciones y sugerencias das a los que decidimos quedarnos?

Luchar por lo que creemos justo siempre es reconfortante, nos da un motivo para seguir adelante. Ser felices, trabajar y ser creativos para suplir las necesidades.

Bueno para un cerrar... ¿te gustaría decir algo a las compañeras o futuras compañeras?

¡Un abrazo muy grande a tod@s l@s compañer@s que luchan día a día por hacer de este mundo un lugar más justo e igualitario! Si quieren copias del Döderlein zine escribir al correo: doderlein.dystro@gmail.com y con gusto les enviare copias.

¡Gracias por el apoyo y que viva la anarquía! 



Anarquistas del Caribe y Centroamérica frente a la “maduración” neoliberal y militarista del chavismo

DESDE DÓNDE Y CON QUIÉN ESTAMOS

Para nosotrxs, anarquistas que habitamos tierras aledañas a Venezuela, lo que está ocurriendo en ese país no nos resulta distante, ni indiferente. Nuestras dependientes economías han recibido durante casi dos décadas diversos subsidios de los convenios de PetroCaribe. Es por eso que casi todos los Estados y buena parte de los actores sociales de nuestra región ofrecen ahora su silencio cómplice frente a la apoteosis neoliberal, autoritaria, represiva y militarista en que finalmente ha derivado el gobierno de Nicolás Maduro Moro.

No negaremos el valor de tales convenios energéticos para nuestras sociedades, pero no vamos a cerrar los ojos frente a las inmensas contradicciones sobre las que se asientan. La proyección nacional e internacional de la revolución bolivariana nos ha beneficiado

económicamente, pero no sólo somos consumidores de servicios baratos, partidarixs de la unidad de la región y antiimperialistas; también nos sentimos anti-autoritarixs, anticapitalistas, anarquistas, proletarixs y gente de pueblo. Es así, que no queremos ser cómplices de un silencio pagado con petróleo.

Nuestras afinidades y simpatías son para el pueblo anónimo venezolano que no esperó por las “condiciones objetivas favorables”, ni se tomó en serio el llamado “fin de la historia”, y protagonizó en 1989 el Caracazo, la primera gran revuelta popular en el mundo contra la consumación de las políticas neoliberales que luego se implementarían en todos lados.



Cuando a inicios de los 90 el Movimiento V República emergió en el mercado de ofertas de representación política, sus voceros no escatimaron elogios y dádivas al pueblo rebelde y auto-organizado. Pero hoy, cuando el chavismo ha llegado a su óptima *maduración* neoliberal, militarista, represiva, aquel mismo pueblo es descalificado con epítetos de “terrorista”, “criminal”, “ultraderechista”; acusaciones que pretenden esconder la mutación grotesca que han sufrido todos los profesionales de la política revolucionaria en el poder.



Estamos con los protagonistas de las movilizaciones en barrios populares como El Valle, Coche, 23 de Enero, Baruta y 5 de Julio de Petare, en Caracas; con el levantamiento generalizado que ha ocurrido en la zona sur de la Valencia, popular y obrera. Nuestros corazones están en las ocupaciones y recuperaciones de supermercados, en los violentos choques con la policía en La Isabelica, San Blas, Los Cedros, los Guayos, Tocuyito, Estado Carabobo, los cuales se han replicado en los Estados de Táchira, Mérida, Maracaibo, Barquisimeto, Falcón.

Estamos contra la Policía Nacional Bolivariana, la Guardia Nacional Bolivariana, y el Servicio Bolivariano de Inteligencia Militar, soportes esenciales del Estado autoritario y asesino. Estamos contra los “colectivos” paramilitares, engendros creados con el Plan Zamora, alimentados por la degradación del auténtico movimiento organizativo popular de los años 90 de la mano de la burocracia y el militarismo chavista.

Estamos con los miles de detenidos sin amparo legal que son enviados como terroristas a tribunales militares y a cárceles superpobladas. La Constitución Bolivariana de 1999 establece que la justicia militar se circunscribe a los delitos de naturaleza militar, pero como vemos es letra muerta, como todas las regulaciones legales si de sostener los intereses dominantes se trata.

Estamos con los familiares de las decenas de muertxs, en su mayoría jóvenes, lxs más de mil heridxs. Estamos con la juventud estudiantil y popular barrial que han armado sus propias instancias de autodefensa en avenidas y en las calles de los barrios. Estamos con exxs jóvenes que en Maracay enarbolaron un cartel que decía “Ni MUD Ni PSUV, Somos los de abajo que venimos por los de arriba”, porque no solo con un cambio de gobierno se resuelve la situación.

LA HOJA DE PARRA DEL ANTIIMPERIALISMO DE SALÓN

El antiimperialismo que hoy esgrime la maquinaria mediática chavista es una burda hoja de parra que pretende ocultar hechos muy concretos:

Los grandes buitres del sector energético (Chevrón, Schlumberger, Halliburton y Barrick Gold) ya tienen jugosas concesiones por 40 años en Venezuela, lo que les concederá un protagonismo crucial en el diseño de la nueva Constituyente. El presidente Nicolás Maduro giró instrucciones a sus medios de comunicación para que no criticaran al electo Donald Trump a quien calificó de “amigo” y “camarada”. A través de la empresa estatal Citgo, Maduro donó medio millón de dólares para tender puentes de diálogo con la nueva administración yanqui. El gobierno venezolano ha venido pagando

prioritariamente la inmensa deuda externa del país al capital financiero internacional, mientras se mantiene fiel socio del llamado Consejo Nacional de Economía Productiva, en íntima relación con el oligopolio mediático Organización Cisneros, garantía de apoyo de la mayoría de los medios de comunicación privados. Por todo esto el periódico The Washington Post, vocero de una astuta clase dominante global, calificó al gobierno de Maduro como “La revolución socialista favorita de Wall Street”.

Se trata, otra vez, de los frustrantes límites de las revoluciones de “liberación nacional”, “socialistas”, “participativas”, “antiimperialistas”, etc., basadas en los altibajos en los precios de las materias primas. Es otra crisis de la “Venezuela Saudita” con rostro bolivariano, de la cual emerge nuevamente una tenebrosa estela de hambre, desintegración comunitaria, incapacidad de generar medios autónomos de vida, caos existencial de millones de personas, violencia entre los de abajo. Y todo esto promovido por la combinación de fetichismo nacionalista petrolero (“Venezuela potencia”), clientelismo político, caudillismo mesiánico, culto machista al hombre fuerte capaz de hacer magia desde lo alto de la pirámide del poder, que siempre ha inhibido la solidaridad popular, la convivencia, el trabajo fraterno y la celebración entre los de abajo.

PAZ ENTRE LOS DE ABAJO, GUERRA SOCIAL CONTRA LOS DE ARRIBA

Ninguna Asamblea Constituyente será solución para tan graves y profundos problemas sociales, culturales y psicológicos que afectan a nuestros pueblos. Entre el humo tóxico, el fuego aterrador de las armas, las acciones de destrucción y reabastecimiento popular violento, las autodefensas barriales para enfrentar a los cuerpos represivos, los miles de heridos, y la muerte y el dolor por los seres queridos; emerge algo mucho más útil y liberador que una nueva Constitución del Estado venezolano. Algo que los ideólogos de la no-violencia y los incondicionales del pacifismo no quieren ver: la posibilidad práctica de una comprensión vivencial e intelectual sobre quiénes son nuestros antagonistas y nuestros aliados en la lucha por una *vida sin opresiones*, que permita *la paz entre lxs de abajo y sostener la guerra social contra lxs de arriba* y sus cómplices.

Esté quien esté en el poder en Venezuela en el futuro inmediato, sea chavista o antichavista, no tendrá más opción que reeditar el camino del “Paquetazo Económico” indicado por el FMI, la probada fórmula para ahorrar gastos en dominación y mantener a flote lo esencial del Estado: su atuendo íntimo de corrupción piramidal, autoritarismo, militarismo, y represión a lxs de abajo. Detrás de Venezuela los gobiernos de nuestra región seguirán, con ritmos y dinámicas ligeramente diferentes, el mismo camino. Solidarizarnos con el gobierno venezolano de turno ahora sería la crónica anunciada de una traición a nuestrxs compañerxs y a nosotrxs mismxs.

Ni PSUV, ni MUD: organización barrial, obrera y popular.

¡La lucha continúa!

Federación Anarquista del Caribe y Centroamérica (F.A.C.C.)

“El Estado no es la patria, es la ficción, la abstracción metafísica, mística, política y jurídica de la patria; el patriotismo del pueblo no es sólo una idea, es un hecho, pero el amor al Estado es una abstracción retorcida (...) siempre en beneficio de una minoría explotadora, en nombre del patriotismo”

Mijail Bakunin, *Patria y Nacionalidad*